

Developments in the field

ЭТИКА В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ СЛОЖНОСТИ И РЕШЕНИЯ

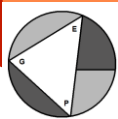
(Ethics in Social Sciences: Methodological Challenges and Solutions)

Babak Rezvani, Akbar Utemuradov & Feruza Rashidova

Abstract *This paper discusses challenging issues related to ethics and reliability of conclusions in social research. These challenging issues relate to multiple factors, are complex, and cannot always be brought under control by one person or institution. Therefore, easy solutions are difficult to find. At the end, this paper formulates some recommendations in order to overcome such problems.*

Key words Ethics, Social research, reliability, agenda, priority in research, allocation of sources

Аннотация В данной статье обсуждаются сложные вопросы, связанные с этикой в социальных исследованиях и надежностью выводов в социальных исследованиях. Эти сложные вопросы связаны с множеством факторов, являются сложными и не всегда могут быть поставлены под контроль одним человеком или учреждением. Поэтому легкие души трудно найти. В конце этой статьи сформулировать некоторые рекомендации для преодоления таких проблем.



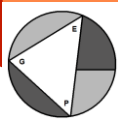
Ключевые слова Этика, социальные исследования, достоверность, повестка дня, приоритет в исследованиях, распределение источников

ВВЕДЕНИЕ

В данной статье обсуждаются сложные вопросы, связанные с этикой социальных исследований и достоверностью получаемых результатов. В заключении статьи автор сформулировал некоторые рекомендации для преодоления таких проблем. Следует заметить, что найти простые решения весьма трудно, так как эти вопросы связаны со множеством факторов, являются многоплановыми и не всегда могут быть поставлены под контроль одного человека или одного учреждения.

Под социальными исследованиями в этой статье мы подразумеваем исследования, осуществляемые в рамках социальных, политических, гуманитарных наук, международных отношений, экономики, географии, истории и других смежных дисциплин. Эти проблемы связаны не только с целью исследователей, но также с восприятием и интерпретацией другими людьми. Исследователи могут вести себя этично или неэтично (например, целенаправленно манипулировать данными или формулировать ложные выводы). Однако и посторонние могут неверно истолковать их выводы. В целом можно различать:

- а) исследователей,
- б) авторов вторичных отчетов и
- с) аудиторию.

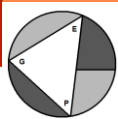


Исследователи и (часто) авторы вторичных отчетов (например, журналисты) могут манипулировать данными или намеренно изображать ложную картину реальности или формулировать ложные выводы. Такую практику преувеличения величины, качества и воздействия результатов можно назвать сенсационностью. Однако они и аудитория могут не обязательно целенаправленно манипулировать данными и формулировать неверные выводы, а могут (неверно) интерпретировать факты и выводы в субъективном вопросе.

Некоторые думают и считают, что этические вопросы относятся только к полевым работам, прикладному аспекту социальных отношений. Действительно, в таких дисциплинах, как антропология, гуманитарная география и т. д., использующих полевые исследования в качестве основного метода исследования, обучение этическим вопросам приемлемо. Тем не менее, такие проблемы присутствуют не только в полевых исследованиях, но могут существовать и в других видах исследований, как в количественных, статистических методах, так и в качественных методах.

В целом по вопросу об объективности исследователей высказываются две позиции:

- а) некоторые думают и уверяют других, что в постструктуралистской парадигме исследователи вольны делать любые выводы и сообщать о своих выводах, не заботясь об их объективности; они полагают, что в постструктуралистской парадигме законно быть субъективным;
- б) с другой стороны, позитивистская парадигма по своей сути и имплицитно верит в достижимую объективную реальность и,

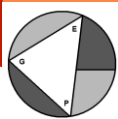


следовательно, считает, что результаты и выводы позитивистского типа исследования, особенно количественного исследования, всегда объективны и надежны, поскольку факты не лгут! Однако, как показано в данной статье, эти убеждения не всегда полностью верны.

Одним из классических примеров этики в социальных исследованиях является проблема анонимности. С помощью анонимности или псевдонима исследователи могут защитить интервьюируемого или участников опроса, поскольку их личность не раскрывается. Однако это не всегда может быть истиной. Анонимность с использованием псевдонима, тем не менее, может поставить под угрозу личность человека; например, если в классе всего одна худенькая девочка с рыжеватыми волосами!

В количественных и статистических методах можно сделать разные выводы в зависимости от классификации данных и от того, какие факторы учитываются при анализе. Например, вывод в дисперсионном или регрессионном анализе во многом зависит от переменных, включенных в модель, а также от уровня агрегирования данных.

Обнаружение истины не обязательно является единственной задачей социальных наук. Многие парадигмы признают, что существует больше воспринимаемых реальностей и что допустимы различные точки зрения и интерпретации одних и тех же фактов, и вопросов. Следовательно, есть место для субъективных точек зрения, и субъективные интерпретации считаются законными. Однако мнения о законности скрытых программ расходятся. Считается, что у многих исследователей и репортеров есть свои

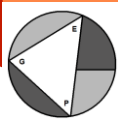


собственные планы, которые не всегда могут быть обнаружены и, прежде всего, не подлежат осуждению сами по себе, если принимать субъективные интерпретации.

В связи с этим важно различать искренне выражающие субъективные толкования и намеренно лживые. Часто проблема не во лжи, а в полуправде. Многие исследователи и репортеры могут сообщать некоторые истинные факты и ошибочно или сознательно смешивать их с ложными утверждениями, личными интерпретациями или даже с преднамеренной ложью.

Вторичные источники, отчеты и программы

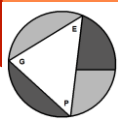
Также важно проводить различие между результатами исследования и тем, как вторичные источники сообщают о них и используют их. Репортеры и вторичные источники могут неправильно интерпретировать их результаты из-за недопонимания или даже использовать их для своих скрытых целей. Сбор фактов, материала— известная проблема в истории, литературе, филологии и других гуманитарных дисциплинах. Это ситуация, когда вторичные источники и авторы выбирают только фрагменты первоисточника, подтверждающие их собственные идеи, и игнорируют другие упоминаемые в них факты. Они часто отделяют эти факты от контекста, в котором они обсуждаются, и исключают его из данного контекста. Результаты и выводы не могут быть полностью и надежно понятны без хорошего знания и представления контекста, в котором проводится одно исследование или обсуждается вопрос.



Например, неправильно говорить аудитории, что город (например, мой родной город Амстердам) небезопасен, когда большинство респондентов анкеты говорят, что они чувствуют себя небезопасно в этом городе ночью (или днем). Это все же субъективные представления и ощущения респондентов, и они не означают, что в этом городе широко распространена преступность. У людей может быть разное восприятие, но неэтично, когда разные исследователи, журналисты, группы интересов или другие социальные группы используют эти результаты в своих собственных целях. В этом действительно скрыто чувство сенсационности.

Наконец, есть также вопросы о приоритетах в исследовательской повестке дня, которые могут быть неэтичными как таковые, но которые могут не помочь решить самые насущные социальные проблемы в обществе в данный момент. Этот вопрос тесно связан с выделением средств и других ресурсов на исследования и политику. Очень часто академические ученые изучают проблемы, которые произошли в прошлом и больше не являются актуальными.

Это может быть связано с существующими программами исследований и отношениями власти в обществе, научных кругах или организациях, но также может быть неотъемлемой характеристикой академической работы. Ученые обычно пытаются объяснить события, происходившие в прошлом, и когда они формулируют прогностические теории, они все же делают свои выводы на основе имеющихся данных и источников.

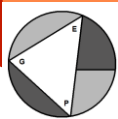


Заключительные замечания и обсуждения

Что такое хорошие, приемлемые решения? Чтобы ответить на этот вопрос, мы должны сначала спросить: являются ли настоящие проблемы основными проблемами? Трудно ответить, потому что люди всегда могут по-разному понимать и интерпретировать одни и те же факты. Однако будет справедливо отметить, что существует проблема, когда исследователи или репортеры намеренно лгут о фактах или преднамеренно истолковывают выводы неверно, чтобы навязать свое видение. Простых решений не бывает. В данной ситуации может помочь только одно—эфемерность, прозрачность.

Целесообразно установить практику проверки фактов и поручить такие задачи исследователям и соискателям, основными задачами которых является проверка правильности представленных фактов, достоверности источников и точности сделанных выводов. Также хорошей практикой является предоставление исходных данных, более подробное обсуждение и объяснение методов исследования, с тем чтобы другие исследователи могли их воспроизвести.

Также полезно установить практику прозрачных рецензий на исследовательские работы (например, журнал «Forum of EthnoGeoPolitics» в Нидерландах). Эта практика запрещает и в любом случае разоблачает личные вкусы или теоретические и политические пристрастия и предубеждения рецензентов и поощряет дискуссии. Уже существует практика написания рецензий на книги и обзорных эссе. Эта практика помогает интеллектуальному развитию научных дисциплин и улучшает дальнейшее понимание предметов и тематики,



а также совершенствует общение между учеными и более широкой аудиторией.

Babak Rezvani is Editor-in-Chief and Chairman of the Board of the Association for the Study of EthnoGeoPolitics. He is currently Professor of History at Samarkand State University, and Professor of Political Science at National University of Uzbekistan in Tashkent. bkrezvani@gmail.com

Akbar Utemuradov is Professor of Philosophy at National University of Uzbekistan; Feruza Rashidova is Professor of History at Samarkand State University (both can be contacted via Babak Rezvani).

NB: Do you have any comments on Rezvani et al's article?

Please send these to info@ethnogeopolitics.org or through the contactform at www.ethnogeopolitics.org.